

---

*Az elektronikus  
iratkezeléssel kapcsolatos  
jogszabályi követelmények  
érvényesítése*

*DMS Extra!  
2006. november 16.*



*Homoki  
Ügyvédi Iroda*

- 1) Miként írhatja elő a jogalkotó a műszaki követelmények teljesítését?*
- 2) New approach és global approach - a globális megközelítés előnye az iratkezelési szoftverek terén*
- 3) Tanúsító szervek akkreditációja és kijelölése*
- 4) „Csak tanúsított iratkezelési szoftver alkalmazható” - dobozos és egyedi szoftvernél*



## *1) Forgalomba helyezés adminisztratív feltételei:*

- ha általános jogi szabályozás nyújtotta utólagos jogorvoslat nem elég hatékony (pl. munkabiztonság)*

## *2) Követelmények részletes előírása magában a jogszabályban*

- minél több szabály, annál több akadály az egyes államok közötti kereskedelemben*
  - eltérő nemzeti előírások*
  - az azonos előírások betartásának eltérő elbírálása*



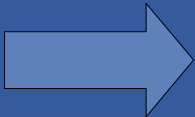
## 1) Új megközelítés 1985-ben

- *a jogszabálybeli követelmény legyen minimális: alapvető követelmény*
- *ne csak egy szűk termékre vonatkozzék*
- *részletes követelmény legyen szabványban*
  - *elsődlegesen közösségi szabványban*
  - *alkalmazása önkéntes, irányelvben megfogalmazott jogszabályi vélelemmel jár, jobb megoldást nem korlátozza*

## 2) Működése feltételezi a megfelelőség egységesített értékelését: globális megközelítés 1989

## 1) Globális megközelítés - a megfelelőség értékelésének egységes alapjai:

- közösségi szabályok határozzanak meg tipikus megfelelőség értékelési „modulokat”, a modulok tartalmát
- a megfelelőség értékelését végző **szervezetekre** vonatkozó **követelmények** alapja legyen **közösségi szabvány**
- a tagállami megfelelőség értékelésre vonatkozó kijelöléseket fogadják el EU szinten („notified body”)
- Kölcsönös elismerési megállapodás EU-n kívüli országokkal

1) Sikeres NA és GA  a GA egyes elemeit  
NA-n kívül is alkalmazzák

- *nincsen alapvető követelmény és részletes követelmény különválasztva*
- *nincsen alapvető követelményt meghatározó közösségi szabvány (EN), pl. e-aláírásnál, nincsen jogszabályi vélelem*
- *nem EU-s (közösségi szintű) a követelményrendszer*

2) >> *Ilyen az iratkezelési szoftverre vonatkozó megfeleléség értékelése jogszabályi modellje is*

## *1) Eltérés GA-tól: a megfelelőség értékelésének rendszere szóhasználatában, főbb kereteiben a GA-hoz igazodik, de*

- nincsen szabvány, csak jogszabályi előírások, amelyek hazai levéltári hagyományra épülnek (és részben MoReQ-re)*
- alapvető követelmény és részletes követelmény nem válik el*
- szűk a termékek és a jogszabály által kezelt kockázatok köre*
- az iratkezelő alkalmazásának feltétele a szoftver 3. fél általi tanúsítása*
  - pl. termékbiztonság terén is csak fűrészgépeknél, gázfogyasztó készüléknél indokolt (itt nincsen szó megfelelőségi nyilatkozatról)*

## *1) GA-hoz igazodás előnyei*

- nemzeti követelmények, ezért nem igény, hogy a hazai megfeleléség értékelést más tagállamban is elfogadják*
- versenybarát:*
  - nem egyetlen állami szerv végzi a termékek megfeleléségének értékelését, nem egyszeri közbeszerzést írnak ki az értékelés kiszervezésére*
  - több szervezet elméleti lehetősége a megfeleléség értékelés végzésére*
  - állam csak feljogosít ilyen tevékenység végzésére*



## 1) Akkreditáció:

- a NAT jogosult a saját törvénye alapján megvizsgálni szervezeteket, hogy alkalmasak-e megfelelőség értékelés végzésére; nyilatkozni alkalmasságukról = akkreditáció

## 2) Kijelölés

- közhatalmi aktus, az illetékes miniszternél marad a jog a végső döntésre (ált. a kijelölő is döntését a NAT akkreditációjára építve hozza)
- tipikus ha elsődlegesen a megfelelőség értékelés tárgya **jogsabályi követelmény** lesz (pl. NA rendeletek)



## *1) Csak tanúsított szoftver „alkalmazható”*

- a tanúsítás nem forgalomba hozatali feltétel, hanem alkalmazási feltétel*
- a BM rendelet nem határozza meg a tanúsítási sémát/modult (pl. B/F/G)*
- egyedi fejlesztésnél egyedi ellenőrzésen alapuló tanúsítvány*

## *2) Dobozos szoftvernél?*



## *1) Dobozos szoftvernél?*

- típusvizsgálati tanúsítvány? típusvizsgálatra épülő termékellenőrzési tanúsítvány? egyedi ellenőrzés?*
- tervezés és „gyártás” megkülönböztethető?*
- a jogszabály hallgat, hasonlóan e-aláírási szoftvereknél (pl. Pénztár)*

*2) = Jogszabály nem ír elő tanúsítást  
installációnként*



## *1) Tanúsított dobozos szoftver újabb tanúsítása installációnként*

- felhasználó kérhet illet, ha a tanúsító ilyen jellegű tanúsításra jogosult a kijelölése alapján*
- a költségek miatt nem érdekelt ebben a felhasználó*
- lehet pl. felettes szerv elvárása*

---

*Köszönöm a  
figyelmet!*



*Homoki*  
*Ügyvédi Iroda*

*peter.homoki@homoki.net*

*+36 1 312 4007*

*+36 20 3978535*

*H-1055 Budapest, Falk Miksa utca 3.*